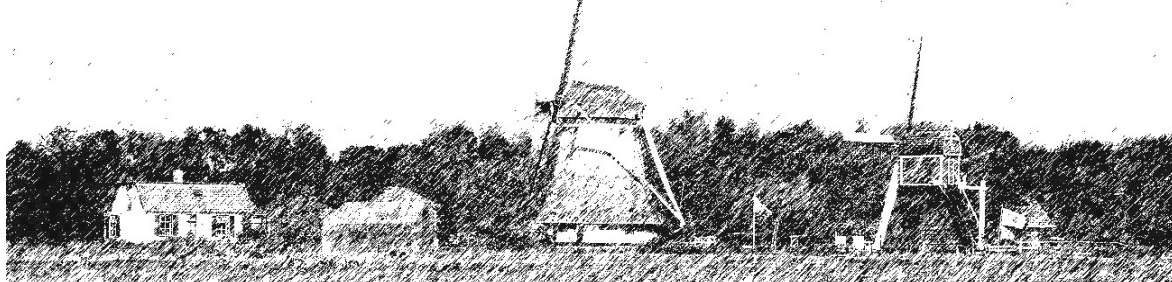


STICHTING MILIEUGROEP ZUILEN



Gemeente Utrecht
Gemeentebblad 2025 nr. 337295 31 juli 2025

bekendmakingen@utrecht.nl

Uit gemeentebblad: Zienswijze ZSM indienen voordat gemeente een besluit neemt
8 weken na ontvangst aanvraag dd 28 juli 2025.

betreft: *Zienswijze Kappen bomen Demkabocht 33.8 westzijde*
uw kenmerk Gemeentebblad 2025 nr. 337295 31 juli 2025
GMB-2025-337295
ons kenmerk 20250823-ARK

Utrecht, 23 augustus 2025

Geachte afdeling beoordeling omgevingsvergunningsaanvragen,

Na bestudering van de stukken bij de aanvraag, waaronder het rapport “180907 Memo onderzoek aanvaarschade 33.800 rapport ARA_Zwartgemaakt” maakt Stichting Milieugroep Zuilen u attent op onze zienswijze.

Beoordeling aanvraag “Kappen bomen Demkabocht 33.8 westzijde ”

Afko's en begrippen

RWS Rijkswaterstaat

ARK Amsterdam Rijnkanaal

MGZ Stichting Milieugroep Zuilen

- i. Het aantal te kappen bomen ontbreekt
- ii. Referenties naar individuele bomen uit de Gemeentelijke bomen administratie ontbreken.
- iii. Motivatie over schade door aanvaring ontbreekt.
- iv. De kapaanvraag is gerelateerd aan een bouwproject [zo blijkt uit de aanvraag] maar er is geen vergunning voor aangevraagd. De bouwplannen zijn niet gedeeld.

- v. De enige motivatie voor deze aanvraag is:
 - a) De bomen vormen een obstructie,
 - b) De damwand is zwaar beschadigd en dient gerepareerd te worden. De bomen vormen een obstructie om deze werkzaamheden uit te kunnen voeren.
- vi. Het herplantingsdocument is onvoldoende concreet.
Uit stukken blijkt bovendien dat RWS niet voornemens is te herplanten.
- vii. Het Document “180907 Memo onderzoek aanvaarschade 33.800 rapport ARA” is onvolledig. De Flora en Fauna aspecten worden hieronder afzonder behandeld.

Veldwerk MGZ

Op 15 augustus heeft MGZ het gebied bezocht en foto's gemaakt. Naast bomen en struiken groeien er zwammen en paddenstoelen. In het beoogde kapegebied is de biodiversiteit veel groter dan de 'ARA Advies memo' veronderstelt .

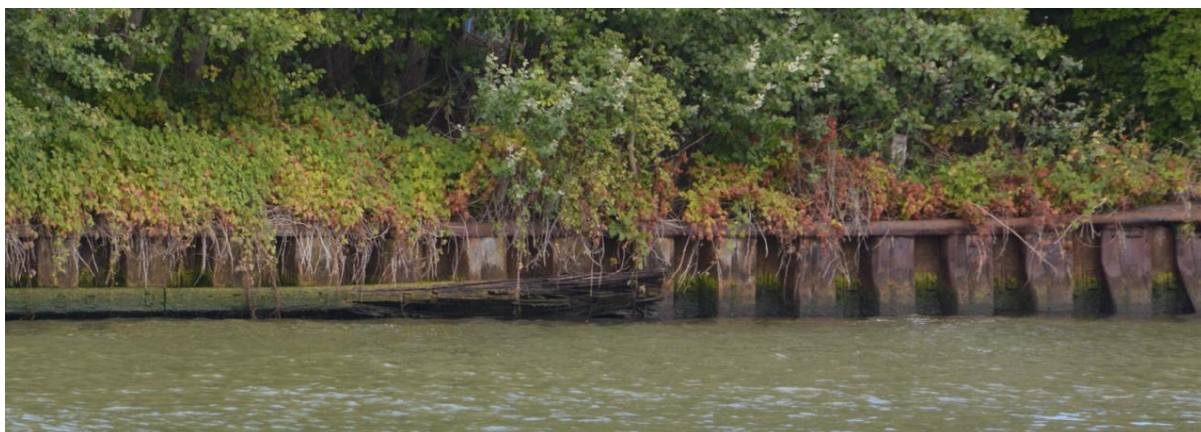


De stammen in de houtopstand zijn tussen de 10 en 30 cm dik.

Naast kadavers van konijnen zijn ten minste zes karkassen van duiven aangetroffen.

Dit duidt op de aanwezigheid van roofvogels zoals slechtvalk of havik. Ze staan erom bekend duiven uit de lucht te slaan en de resten achter te laten. Deze beschermde soorten foerageren regelmatig bij de spoorbrug vanwege de grote hoeveelheid duiven. Kleinere soorten (sperwer) maken mogelijk gebruik van de dekking van het bosje, maar zullen daar vermoedelijk niet broeden.

Er is zichtbare schade aan de damwand over een lengte van ongeveer 8 meter. Op die plaats is inderdaad veel begroeiing op de wal die deels overhangt. Het is duidelijk dat de schade al jaren bestaat omdat de “houten stoot kantbalk” verrot is, op de nog aanwezige uiteinden. Zie foto's.



Zienswijze MGZ.

De aanvraag is onvolledig en is ten onrechte publiceerbaar verklaard. Aanvraag moet worden geweigerd vanwege die onvolledigheid maar **vooral omdat er geen reden is om tot kap over te gaan**. Hier volgen meerdere inhoudelijke argumenten:

- A. Het is alleszins aannemelijk dat de damwand ter hoogte van de bocht in het ARK onderhoud behoeft. De term “aanvaarschade” wordt niet onderbouwd en het gebruik van de woorden “zwaar beschadigd” suggereert dat er ernst is en dat er haast is geboden bij het uitvoeren van onderhoud.
- B. Damwanden worden vanaf de waterzijde, per schip of vanaf een ponton/drijvende bok gerepareerd. Aan de wal is een vrije strook van 1 tot maximaal 2 meter langs de damwand, ruim voldoende om de werkzaamheden uit te voeren. Ten onrechte wordt gesteld dat de bomen (het gehele bosje tussen het pad en het kanaal) een obstructie vormen. Er is voldoende ruimte om de reparaties uit te voeren als de oever eenmalig wordt gemaaid kort voorafgaand aan de werkzaamheden en eventueel overhangende takken van bomen worden gesnoeid. Een enkele boom die binnen de twee meter staat zou gekapt kunnen worden om het werk te vereenvoudigen.
- C. Bij kap van twee bomen of meer, is een concreet herplantplan verplicht.
- D. Onderbouwing voor de noodzaak tot volledige kap ontbreekt. Het extra dik aanzetten van de aanvraag met termen als “**van nationaal belang**” is suggestief en ongewenst aanmatigend.
- E. De functie van dit rapport in de PARK constructie met RWS beoogt maar 1 doel, namelijk: **Kap mogelijk maken** onder Gedragscode Soortenbescherming Rijkswaterstaat, mits maatregelen uit het EWP (Ecologisch Werkprotocol) worden opgevolgd. Het EWP is niet openbaar. De Gedragscode Soortenbescherming van Rijkswaterstaat beschrijft hoe (kleinschalige) beheerwerkzaamheden en ruimtelijke ingrepen zo kunnen worden uitgevoerd **dat vergunningsplichtige flora- en fauna-activiteiten onder de Omgevingswet niet nodig zijn**.
 - De gedragscode is gebaseerd op internationale richtlijnen (zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn) en nationaal recht (Wet natuurbescherming, via de Omgevingswet).
 - Werken conform de gedragscode geeft een **vrijstelling van de vergunningsplicht voor flora- en fauna-activiteiten**, mits de werkzaamheden binnen de beschreven kaders vallen.
 - De code is van toepassing op **bestendig beheer en onderhoud**, en op kleinschalige ruimtelijke ontwikkeling voor een beperkte lijst soorten.
 - Rijkswaterstaat's gedragscode is sinds 28 september 2023 in werking. De vernieuwde versie geldt vanaf 1 januari 2025 tot eind 2029.
- F. Zwakke punten / hiaten in het rapport
 - **Seizoensbeperkingen** : inspectie vond plaats op 16 juli, buiten het broedseizoen, maar zonder nachtelijke vleermuisinventarisatie. Mogelijke foerageerfunctie wordt slechts theoretisch benoemd, niet empirisch onderzocht.
 - **Flora-onderdeel oppervlakkig**: beschrijving plantensoorten is functioneel, maar niet ecologisch verdiepend (geen vermelding van bijzondere of Rode

Lijst-soorten, maar ook geen expliciete uitsluiting daarvan op basis van bronnen).

- **Zoogdierenonderzoek minimaal:** alleen visuele waarneming van sporen; geen gericht onderzoek naar andere beschermde soorten mogelijk in het gebied.
- **Ruimtelijke context:** kaartmateriaal is aanwezig, maar ecologische verbindingen (bijv. tussen bomenrijen en kanaal) worden summier beschreven.
- **Geen cumulatieve effectenanalyse:** invloed van geluids- en trillingswerkzaamheden (trilblok) op fauna wordt niet beoordeeld.

Flora en Fauna

MGZ wil dit unieke wilde ecologisch waardevolle stukje groen midden in 'urban industrial setting' behouden. Dit sluit aan bij zowel onze doelstellingen en waarden als die van de gemeente Utrecht. "Het bosje" maakt onderdeel uit van de begroeiing tegen het spoortalud en het vormt een ecologische verbinding voor vleermuizen die wel degelijk aanwezig zijn onder de spoorbrug en in de aaneengesloten populierenrij verderop langs het kanaal. Het rooien van het bosje en de struiken is een **Kaalslag voor de biodiversiteit**. Nederland heeft de op 1 na slechtste biodiversiteitsgraad van Europa. Het is van nationaal belang dat dit bijzondere wilde stukje natuur niet alleen ongemoeid blijft, maar zelfs actief beschermd wordt.



Het "te kappen bosje" wordt gebagatelliseerd want het betreft geen "opschot" van de grauwe en witte abelen maar het zijn flinke bomen. Het bevat naast ratelpopulieren ook enkele grote grauwe abelen (kruising tussen witte abeel en ratelpopulier) en

mogelijk witte abelen, de wintergroene steeneik en inheems struikgewassen (diverse waardevolle beplanting waaronder ook de bramen en brandnetels).

Er liggen karkassen van duiven en konijnen en muizen, wat betekent dat die ten prooi zijn gevallen aan rovers als roofvogels, marterachtigen etc. De prooidieren zoeken beschutting in het struikgewas en de rovers stellen zich verdekt op in de bomen totdat ze hun slag kunnen slaan.

Er zijn bijen en konijnen gezien. Krekels/ cicaden gehoord. Muizenholen gezien en paddenstoelen, de zeldzame Russula Pectina aan de voet van onder andere de grauwe abelen.

Ook al blijft er een enkele boom staan bijvoorbeeld de Gelderse Roos dan nog is er geen aaneengesloten leefgebied en wordt de biodiversiteitswaarde zonder reden aangetast.

De zaden, knoppen, bloemen (nectar, stuifmeel), vruchten van het aanwezige groen zijn direct of indirect voedsel voor talloze dieren (vlinders, bijen, zweefvliegen, kikkers, hagedissen, krekels/cicaden, wantsen, kevers, spinnen, muizen, vogels, konijnen etc.). De bladeren dienen levend als voedsel voor rupsen en dood als humus voor de pieren en de paddenstoelen. Ook draagt het groen bij aan de voortplanting van diverse dieren, biedt het beschutting en nestel gelegenheid en overwinteringsplek. In nabij gelegen groen zijn er vleermuizen aanwezig; enkele vleermuizen soorten zijn zeldzaam en hun habitat en foerageergebied moet in stand blijven!

naam
bestuurslid

23 augustus 2025

naam
bestuurslid

23 augustus 2025